

La 5.01.2015, reclamantii au depus o cerere aditionala, solicitand, pe langa capetele de cerere deja menționate în cererea introductiva, noi capete de cerere, dupa cum urmează:

I) Sa fie obligata parata Societatea Romana de Radiodifuziune sa achite fiecărui reclamant cate 100 lei cu titlu de despăgubiri pentru daunele morale cauzate reclamantilor prin vătămarea dreptului nepatrimonial al reclamantilor de a participa activ "în procesul de luare a deciziilor administrative si în procesul de elaborare a actelor normative", prevăzut de Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, prin elaborarea si emiterea Regulamentului privind desfășurarea alegerilor de desemnare a candidaților pentru reprezentanții salariaților în Consiliul de Administrație al Societății Romane de Radiodifuziune, aprobat prin Dispoziția Comitetului Director al SRR nr. 1.23/03.06.2014, cu incalcarea dispozițiilor Legii 52/2003;

II) Sa fie obligata parata Societatea Romana de Radiodifuziune sa achite fiecăruia dintre reclamantii Adrian Valentin Moise, Cristian Pirvulescu, Teodora Stanciu, Jipescu Elena, cate 100 lei cu titlu de despăgubiri pentru daunele morale cauzate reclamantilor prin vătămarea dreptului nepatrimonial al reclamantilor la egalitate de șanse în ceea ce privește accesul în funcții si demnități publice, prin emiterea Deciziei SRR nr. 52 din 05.06.2014, prin care s-a dispus respingerea dosarelor de candidat ale subsemnaților Adrian Valentin Moise, Cristian Pirvulescu, Teodora Stanciu, Jipescu Elena;

III) Sa fie obligata parata Societatea Romana de Radiodifuziune sa achite reclamantei Nicolae Lev Iulia, 100 lei cu titlu de despăgubiri pentru daune morale cauzate reclamantei prin vătămarea dreptului nepatrimonial al reclamantei la egalitate de șanse in ceea ce privește accesul in funcții si demnități publice, prin emiterea Deciziei SRR - Comisia Tehnica nr. 42 din 05.06.2014. prin care s-a respins dosarul de candidat al dnei Nicolae Lev Iulia;

IV) Sa fie obligata parata Societatea Romana de Radiodifuziune sa publice hotărârea de condamnare, pe cheltuiala acesteia, intr-un ziar de larga circulație cat si pe pagina de internet oficiala a paratei, ca forma de reparație morala pentru vătămrile aduse reclamantilor, prin emiterea actelor administrative contestate.

In motivare, reclamantii au aratat ca:

Cererile lor de plata de despăgubiri pentru daunele morale cauzate de parata prin actele administrative vătămătoare, au temei legal special in art. 1 combinat cu art. 18 alin 3 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ si un temei de drept comun in art. 253 Cod Civil.

Cererea de obligare a paratei Societatea Romana de Radiodifuziune sa publice pe cheltuiala acesteia, hotărârea de condamnare, intr-un ziar de larga circulație si pe pagina de internet oficiala a paratei, are temei in dispozițiile art. 253 alin 1 combinat cu alin 3 lit. a) Cod Civil.

In ceea ce privește prejudiciul moral ce a fost provocat reclamantilor, considera ca acesta este cert, având in vedere importanta deosebita a drepturilor lezate de către parata SRR, prin actele administrative vătămătoare.

Astfel, urmează a se observa si retine ca dreptul reclamantilor de a participa activ în procesul de luare a deciziilor administrative și în procesul de elaborare a actelor normative, prevăzut de Legea 52/2003, reprezintă in primul rand o forma de manifestare a dreptului la democrație si la stat de drept, cu sediul in art. 1 alin 3 din Constituție. Încălcarea acestui drept fundamental, nu poate fi considerata altfel decât o încălcare de o gravitate deosebita.

Suplimentar, in cazul reclamantului Sindicatul Unit al Salariaților - Radio România, sunte de opinie ca dreptul sindicatului de a participa activ în procesul de luare a deciziilor administrative și în procesul de elaborare a actelor normative de către parata SRR. poate fi reținut, in mod suplimentar, si ca o aplicatiune a dreptului sindicatelor de contribui la apărarea drepturilor și la promovarea intereselor profesionale, economice și sociale colective ale membrilor lor, recunoscut prin art. 9 din Constituție.

În continuare, dreptul la nediscriminare, în componenta sa privind egalitatea de șanse la accesul în funcții și demnități publice, este un drept fundamental cu sediul în art. 16 din Constituție.

În ceea ce privește cuantumul despăgubirilor solicitate, acestea sunt mai mult decât rezonabile, fiind de o valoare simbolică și nefiind de natura să ofere reclamantilor, un confort financiar ori o îmbogățire în detrimentul paratei SRR.

Prin încheierea de ședință din 27.02.2014, Curtea a unit excepțiile lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes cu fondul cauzei, deoarece pentru soluționarea acestora erau necesare probe comune cu soluționarea fondului cauzei.

De asemenea, Curtea a încuviințat partilor proba cu înscrisuri și interogatoriu și a respins reclamantilor proba cu martorul propus ca neconcludentă.

În temeiul art. 248 C. proc. civ., Curtea se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor lipsei calității procesuale active și lipsei de interes.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active, Curtea observă că reclamantilor persoane fizice li s-au respins candidaturile pentru Consiliul de Administrație al SRR. Acesta afirmă că li s-au încălcat dreptul de a participa la luarea deciziilor administrative și la procesul de elaborare a actelor normative, precum și dreptul de acces în funcții și demnități publice. Curtea observă că există o concordanță între titularii drepturilor pretins a fi încălcate și reclamantii, ceea ce înseamnă că aceștia au calitate procesuală activă.

În privința reclamantului SINDICATUL UNIT AL SALARIAȚILOR – RADIO ROMÂNIA, Curtea consideră că acesta are calitate procesuală activă deoarece se încadrează în dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. a din Legea nr. 554/2004, referitoare la persoana vătămată, fiind un organism social care invocă vătămarea drepturilor unor persoane fizice determinate, prin acte administrative atacate.

Din aceste motive, în baza art. 2 alin. 1 lit. a din Legea nr. 554/2004, Curtea va respinge excepția lipsei calității procesuale active ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția lipsei de interes, Curtea consideră că, deși reclamantii nu au atacat Hotărârea Parlamentului nr. 24/2014, ci doar actele care au stat la baza acesteia, reclamantii obțin un avantaj prin admiterea cererii lor, constând în recunoașterea dreptului de a participa la luarea deciziilor administrative și la procesul de elaborare a actelor normative, a dreptului de acces în funcții și demnități publice, precum și obținerea unor despăgubiri ca urmare a prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor menționate.

De aceea, Curtea va respinge excepția lipsei de interes neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, Curtea retine ca la 03.06.2014, Comitetul Director al SRR a emis Regulamentul privind desfășurarea alegerilor de desemnare a candidaților pentru reprezentanții salariaților în Consiliul de Administrație al SRR (aprobat prin Dispoziția Comitetului Director al SRR nr. 1.23/03.06.2014), ca urmare a faptului ca în ședința comună a Birourilor Permanente ale Camerei Deputaților și Senatului din 3.06.2014 a fost luată decizia declansării procedurii de alegere a unui nou Consiliu de Administrație al SRR.

În perioada 04.06.2014-09.06.2014, s-a desfășurat campania electorală pentru desemnarea candidaților în Consiliul de Administrație al Societății Române de Radiodifuziune, pe cele două locuri care se ocupa prin votul secret al salariaților SRR.

La data de 05.06.2014, reclamantul Sindicatul Unit al Salariaților - Radio România a întocmit și depus la Comisia tehnică a SRR, sub nr. 33/05.06.2014, lista candidaților propuși de sindicat, respectiv: Cristian Pirvulescu, Adrian Valentin Moise, Teodora Stanciu, Elena Jipescu, la care s-au atașat și documentele cerute candidaților, aprobat prin Dispoziția Comitetului Director al SRR nr. 1 23/03 06.2014. Primele trei persoane (Cristian Pirvulescu, Adrian Valentin Moise, Teodora Stanciu) nu erau salariați SRR, în timp ce doamna Elena Jipescu era salariat SRR și membru al sindicatului.

La aceeași dată, a depus dosarul de candidatură, ca independent, și reclamanta Nicolae Lev Iulia, salariat SRR și membru al Sindicatului Unit al Salariaților - Radio România.

Prin decizia 52/05.06.2014, Comisia Tehnică a SRR (organul SRR înființat pentru desfășurarea și finalizarea alegerilor) a respins în baza regulamentului de desfășurare a alegerilor, candidaturile persoanelor propuse de Sindicatul Unit al Salariaților - Radio România, după cum urmează:

- pentru reclamantii Cristian Pirvulescu, Adrian Valentin Moise, Teodora Stanciu, deoarece nu erau salariați ai SRR. Suplimentar, s-a reținut pentru dl Cristian Pirvulescu că nu era membru al sindicatului Unit al Salariaților - Radio România și că nu ar fi depus declarație pe proprie răspundere că nu a avut calitate de lucrator sau de colaborator al securității.

- pentru reclamanta Elena Jipescu, al patrulea candidat pe lista sindicatului Unit al Salariaților - Radio România, nu s-a menționat în decizia 52/2014, niciun motiv pentru care i s-a respins candidatura.

Prin Decizia 42/05.06.2014 a SRR - Comisia Tehnică, s-a respins candidatura dnei Nicolae Lev Iulia, pe considerentul că aceasta era membru de sindicat și că, în considerarea acestei calități de membru de sindicat, nu ar fi avut dreptul de a-și depune dosarul de candidatură, ca independent.

La 07.06.2014, s-a emis de către SRR, Procesul verbal de stabilire a clasamentului final al alegerilor de desemnare a candidaților pentru locurile reprezentanților salariaților în Consiliul de Administrație al SRR, înregistrat la SRR sub nr. I 12/07.06.2014.

Cu privire la capatul de cerere privind anularea Regulamentului SRR aprobat prin Dispoziția Comitetului Director nr. I.23/03.06.2014, Curtea observa că art. 1 din acest Regulament prevede că:

„Pot fi candidați:

a) orice persoană salariată a SRR care este propusă de o organizație sindicală legal constituită la nivel de SRR;

b) orice persoană salariată a SRR care candidează independent neafiliată sindical.”

Potrivit art. 19 din Legea nr. 41/1994,

„(1) Membrii Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune, respectiv al Societății Române de Televiziune, sunt desemnați prin votul majorității deputaților și senatorilor în sesiunea comună a celor două Camere.

(2) Listele de candidați se înaintează birourilor permanente ale celor două Camere, după cum urmează:

a) grupurile parlamentare reunite din cele două Camere înaintează propuneri pentru 8 locuri, potrivit configurației politice și ponderii lor în Parlament;

b) Președintele României, pentru un loc;

c) Guvernul, pentru un loc;

d) personalul angajat al fiecărei societăți desemnează, prin vot secret, candidații pentru două locuri, în cadrul unui scrutin organizat de conducerea societății respective; (...)”

Curtea observa că art. 19 lit. d din Legea nr. 41/1994 nu condiționează desemnarea candidaților de calitatea acestora de salariați ai SRR propuși de o organizație sindicală legal constituită la nivel de SRR sau, pentru persoanele care candidează ca independenți, de calitatea de salariați ai SRR neafiliați sindical.

Din prevederile art. 19 lit. d) din Legea 41/1994, rezultă că poate candida orice persoană care nu se află într-o stare de incapacitate sau incompatibilitate prevăzută de lege.

Pentru că legea nu face nicio distincție, nici actul administrativ de punere în aplicare a legii, Regulamentului SRR aprobat prin Dispoziția Comitetului Director nr. I.23/03.06.2014, nu trebuie să facă aceste distincții.

În acest fel se încalcă:

- dreptul persoanelor fizice care nu sunt salariați SRR și care nu se află în situații de incapacitate sau incompatibilități legale, de a candida în vederea alegerii într-o funcție de membru în Consiliul de

Administrație al SRR, dintre cele doua care se ocupa prin votul salariaților;

- dreptul persoanelor fizice care sunt salariați ai SRR si membri de sindicat, de a candida neîngrădit, independent, in vederea alegerii intr-o funcție de membru in Consiliul de Administrație al SRR, dintre cele doua care se ocupa prin votul salariaților.

De aceea, art. 1-5 din Regulament care fac referire la aceste distinctii, sunt lovite de nulitate ca urmare a incalcarii Legii nr. 41/1994, in baza careia au fost adoptate.

In al doilea rand, parata SRR este o institutie publica cu personalitate juridica, facand parte din categoria autorităților publice centrale care au autonomie administrativa si care se afla sub control parlamentar, conform art. 31 alin 5 din Constituție si Legii nr. 41/1994.

Curtea considera ca functia de membru in Consiliul de Administrație al SRR face parte din categoria funcțiilor si demnităților publice, potrivit art. 99 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Potrivit art. 16 alin. 3 din Constitutia Romaniei, functiile si demnitatele publice pot fi ocupate, in conditiile legii, de persoanele care au cetatenia romana si domiciliul in tara.

In conditiile in care, prin incalcarea Legii nr. 41/1994, reclamantilor persoane fizice li s-au respins candidaturile pentru ocuparea unei functii publice, Curtea constata ca a fost incalcat dreptul acestora de acces în funcții și demnități publice, prevazut de art. 16 alin. 3 din Constitutia Romaniei.

Conform art. 253 alin. 4 din Codul civil, persoana prejudiciata poate cere despagubiri.

Ca urmare a prejudicierii reclamantilor persoane fizice prin incalcarea dreptului nepatrimonial al acestora de acces în funcții și demnități publice, in temeiul art. 253 alin. 4 din Codul civil, Curtea va obliga pe pârâtă la plata sumei de 100 lei despăgubiri către fiecare reclamant persoană fizică. Aceste despagubiri sunt menite sa acopere prejudiciul nepatrimonial produs reclamantilor persoane fizice prin incalcarea dreptului mentionat mai sus.

De asemenea, in baza art. 253 alin. 3 lit. a din Codul civil, Curtea va obliga pe pârâtă să publice prezenta hotărâre într-un ziar de circulație națională și pe pagina sa de internet, pe cheltuiala sa, apreciind ca o asemenea publicare este necesara pentru a restabili dreptul incalcat.

Cu privire la cererea reclamantilor privind plata despagubirilor pentru incalcarea dreptului de a participa activ la luarea deciziilor administrative si la procesul de elaborare a actelor normative, potrivit

art. 4 din Legea nr. 52/2003, „Autoritățile administrației publice obligate să respecte dispozițiile prezentei legi sunt:

a) autoritățile administrației publice centrale: ministerele, alte organe centrale ale administrației publice din subordinea Guvernului sau a ministerelor, serviciile publice descentralizate ale acestora, precum și autoritățile administrative autonome;

b) autoritățile administrației publice locale: consiliile județene, consiliile locale, primarii, instituțiile și serviciile publice de interes local sau județean.”

Din examinarea acestui text de lege rezulta că Legea nr. 52/2003, invocată de reclamanti nu este aplicabilă paratei, deoarece aceasta nu se încadrează în autoritățile administrației publice, limitativ prevăzute de lege, obligate să respecte dispozițiile legii.

Această concluzie este confirmată de art. 7 din aceeași lege, care face referire la autoritățile administrației publice.

Neexistând nicio obligație a paratei în legătură cu procesul de elaborare a actelor normative și la procesul de luare a deciziilor, înseamnă că nu există nici un eventual drept corelativ al reclamantilor privind dreptul de a participa activ la luarea deciziilor administrative și la procesul de elaborare a actelor normative.

De aceea, Curtea va respinge ca neîntemeiată cererea reclamantilor privind plata sumei de 100 lei cu titlu de despăgubiri pentru încălcarea dreptului de a participa activ la luarea deciziilor administrative și la procesul de elaborare a actelor normative.

Cu privire la cererea de anulare în întregime a Regulamentului SRR aprobat prin Dispoziția Comitetului Director nr. I.23/03.06.2014, pe motiv că nu a fost adoptat de organul competent, Curtea consideră acest motiv neîntemeiat.

Astfel, Art. 27 din Legea nr. 41/1994 prevede atribuțiile Consiliului de Administrație:

a) aproba concepția de dezvoltare a societății și normele privitoare la strategia și structura programelor; supraveghează respectarea modului în care societatea își îndeplinește obligațiile asumate în schema de programe și în licența de emisie eliberată de Consiliul Național al Audiovizualului;

b) aproba structura organizatorică a societății, precum și restructurările economice și de personal necesare pentru funcționarea eficientă a societății;

c) aproba condițiile de organizare a concursurilor pentru numirea membrilor comitetului director;

d) aproba reglementări detaliate pentru a preciza funcțiile serviciului public, prevăzute în această lege și în reglementările internaționale;

e) aproba proiectul bugetului si urmareste executia acestuia; repartizeaza bugetele unitatilor functionale autonome, dupa aprobare;

f) aproba bilantul si contul de profit si pierderi, anuale, le inainteaza organelor prevazute de lege si le face publice;

g) aproba, potrivit competentei, investitiile ce urmeaza sa se realizeze de catre societate;

h) stabileste, in conditiile legii, masuri de extindere sau de restrangere a activitatii societatii, de infiintare sau de desfiintare a unor activitati functionale autonome;

i) aproba componenta comitetelor directoare ale unitatilor din structura;

j) aproba regulamentul de organizare si functionare a societatii;

k) prezinta Ministerului Finantelor propuneri de subventii pentru a fi incluse in bugetul de stat, in vederea aprobarii de catre Parlament;

l) aproba volumul maxim al creditelor bancare;

m) aproba propunerile de modificare a bugetului in limitele veniturilor proprii;

n) aproba competentele structurilor organizatorice ale societatii privind angajarea si efectuarea de cheltuieli de orice natura, inclusiv investitii, tranzactii financiare si comerciale, inchirieri de bunuri mobile sau imobile, in conditiile legii;

o) analizeaza rapoartele curente privind activitatea societatii si aproba masuri pentru desfasurarea activitatii viitoare;

p) aproba conditiile de colaborare pentru asigurarea pazei obiectivelor si a bunurilor, stabilite impreuna cu Ministerul de Interne;

q) aproba propunerile comitetului director de participare la realizarea unor activitati cu alte societati cu capital roman sau strain, de inchiriere a unor spatii de emisie pe canalele de radio sau de televiziune;

r) aproba propunerile de reprezentare a societatilor nationale de radiodifuziune si, respectiv, de televiziune, in relatiile cu organismele internationale, precum si cele privitoare la incheierea conventiilor si la stabilirea relatiilor de colaborare cu organisme similare din alte tari;

s) aproba propunerile de vanzari si concesiuni, potrivit legii;

t) aproba masurile de respectare a dispozitiilor legale privind protectia mediului inconjurator;

u) prezinta raportul anual catre Parlament si orice alte rapoarte cerute de comisiile permanente de specialitate ale celor doua Camere;

v) exercita orice alte atributii care ii revin potrivit prevederilor legale si regulamentului de organizare si functionare.

Curtea observa ca atributia de adoptare a Regulamentului privind desfasurarea alegerilor de desemnare a candidatilor nu apartine Consiliului de Administratie.

Pe de alta parte, art. 28 din lege prevede ca directorul general are, printre altele, atributia asigurarii, impreuna cu comitetul director, a conducerii curente a societatii.

Curtea apreciaza ca adoptarea Regulamentului privind desfasurarea alegerilor de desemnare a candidailor nu apartine Consiliului de Administratie priveste aceasta atributie, astfel incat, in mod legal, Regulamentul a fost aprobat prin Dispozitia Comitetului Director.

In al doilea rand, Regulamentul nu trebuia publicat in Monitorul Oficial.

Conform art. 11 alin 1 din Legea 24/2000, „In vederea intrării lor în vigoare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament, hotărârile și ordonanțele Guvernului, deciziile primului-ministru, actele normative ale autorităților administrative autonome, precum și ordinele, instrucțiunile și alte acte normative emise de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Regulamentul nu face parte din actele normative limitativ prevazute de art. 11 alin 1 din Legea 24/2000 ce trebuie publicate in Monitorul Oficial, nefiind un act normativ emis de o autoritate administrativa autonoma, ordin, instructiune sau alt act normativ emis de conducătorii organelor administrației publice centrale de specialitate.

De asemenea, este neintemeiat motivul referitor la incalcarea art. 19 alin. (3) din Legea nr. 41/1994.

Potrivit acestuia, „Propunerile facute vor nominaliza candidatul pentru postul de titular, precum si candidatul pentru postul de supleant si se inainteaza birourilor permanente ale celor doua Camere in termen de 15 zile de la declansarea procedurii de numire.”

Termenul de 15 zile nu este un termen imperativ, ci unul de recomandare.

Chiar daca acest termen ar fi unul imperativ, sanctiunea incalcarii lui nu este nulitatea Regulamentului, de vreme termenul nu a fost incalcat prin Regulament si sanctiunea nulitatii nu este expres prevazuta.

De aceea, Curtea va respinge cererea de anulare a celorlalte articole in Regulament, cu exceptia art. 1-5, pentru motivele aratate mai sus.

Ca urmare a nulitatii art. 1-5 din Regulament, actele administrative subsecvente de punere in aplicare a acestor dispozitii sunt lovite de nulitate.

Din aceste motive, Curtea va anula Decizia SRR - Comisia Tehnică nr. 52/5.06.2014 și Decizia nr. 42/5.06.2014, precum si

Procesul Verbal de stabilire a clasamentului final al alegerilor, înregistrat la SRR sub nr. 112/7.06.2014.

În plus, un alt motiv de nulitate a Deciziei nr. 52/2014 este ca aceasta este nemotivată în privința reclamantei Jipescu Elena, în cuprinsul acesteia candidatura să fiind respinsă fără a se menționa niciun motiv.

Din aceste motive, în baza textelor de lege menționate, a art. 1 și 18 din Legea nr. 554/2004, Curtea va admite acțiunea în parte, va anula art. 1-5 din Regulamentul privind desfășurarea alegerilor de desemnare a candidaților pentru reprezentanții salariaților în Consiliul de Administrație al Societății Române de Radiodifuziune, aprobat prin Dispoziția Comitetului Director al SRR nr. 1 23/3.06.2014, va anula Decizia SRR - Comisia Tehnică nr. 52/5.06.2014 și Decizia nr. 42/5.06.2014, va anula Procesul Verbal de stabilire a clasamentului final al alegerilor, înregistrat la SRR sub nr. 112/7.06.2014, va obliga pe pârâtă la plata sumei de 100 lei despăgubiri către fiecare reclamant persoană fizică pentru încălcarea dreptului de acces în funcții și demnități publice, va obliga pe pârâtă să publice prezenta hotărâre într-un ziar de circulație națională și pe pagina sa de internet, pe cheltuielile sale și va respinge restul pretențiilor ca neîntemeiate.

În temeiul art. 453 C. proc. civ., Curtea va obliga pe pârâtă la plata sumei de 1100 lei cheltuieli de judecată către reclamantul Sindicatul Unit al Salariaților - Radio România, ținând seama de măsura în care a fost admisă cererea de chemare în judecată.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantii PÎRVULESCU CRISTIAN, MOISE ADRIAN VALENTIN, STANCIU TEODORA, JIPESCU ELENA, LEV-IULIA NICULAE, SINDICATUL UNIT AL SALARIAȚILOR – RADIO ROMÂNIA, toți cu sediul ales în București, bd.Unirii nr.69, bl.G2B, tronson 2, et.7, ap.20, sector 3, în contradictoriu cu pârâta SOCIETATEA ROMÂNĂ DE RADIODIFUZIUNE (SRR), cu sediul în București, str.General Berthelot nr.60-64, sector 1, în parte.

Respinge excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale active ca neîntemeiate.

Anulează art. 1-5 din Regulamentul privind desfășurarea alegerilor de desemnare a candidaților pentru reprezentanții salariaților în Consiliul de Administrație al Societății Române de Radiodifuziune, aprobat prin Dispoziția Comitetului Director al SRR nr. 1 23/3.06.2014.

Anulează Decizia SRR - Comisia Tehnică nr. 52/5.06.2014 și Decizia nr. 42/5.06.2014.

Anulează Procesul Verbal de stabilire a clasamentului final al alegerilor, înregistrat la SRR sub nr. 112/7.06.2014.

Obligă pe pârâtă la plata sumei de 100 lei despăgubiri către fiecare reclamant persoană fizică pentru încălcarea dreptului de acces în funcții și demnități publice.

Obligă pe pârâtă să publice prezenta hotărâre într-un ziar de circulație națională și pe pagina sa de internet, pe cheltuiala sa.

Respinge restul pretențiilor ca neîntemeiate.

Obligă pe pârâtă la plata sumei de 1100 lei cheltuieli de judecată către reclamantul Sindicatul Unit al Salariaților - Radio România.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 5.06.2015.

**PREȘEDINTE  
BÎCU VASILE**

**GREFIER  
MOLDOVEANU CARMEN**

Red./tehn. jud. V.B./4 ex./1.07.2015

