

Subscrisa (SRR), cu sediul în ..., legal reprezentată de președinte director general OM, numit prin Hotărârea Parlamentului României nr2014, prin prezenta chemăm în judecată următoarele persoane:

- A I D, domiciliat în,
- C P, domiciliat în
- C G I, domiciliată în
- N M S, domiciliat în

pentru ca prin hotărârea ce o veți pronunța, în baza probelor ce le vom administra, instanța să oblige persoanele vinovate la plata sumei delei (inclusiv TVA) reprezentând contravaloare prejudiciu cauzat SRR ca urmare a încheierii și derulării contractului de cesiune nr. (nr.) și a dobânzii legale aferente până la achitarea debitului.

De asemenea, solicităm plata cheltuielilor de judecată suportate de SRR în prezenta cauză.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat următoarele:

În fapt, urmare Notei Serviciului Control Financiar de Gestiune nr. /, a fost înregistrat în contabilitatea societății noastre un debit în valoare de lei (inclusiv TVA) pe numele salariaților SRR menționați mai sus, semnatori ai contractului încheiat între SRR și SC T.E.SRL având ca obiect cesionarea exclusivă către SRR a drepturilor de transmisie directă radio a meciului dintre L B și J P M, contând pentru titlul, versiunea IBF, categoria supermijlocie.

Nota de constatare nr. a fost întocmită de Serviciul Control Financiar de Gestiune în urma verificărilor economico-financiare în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse în sarcina SRR de către Curtea de Conturi a României în baza prevederilor art.33 alin 3 din Legea nr.94/1992 și ale pct.174 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, potrivit punctului 11.10 din Decizia nr.1/2014.

Măsurile au fost dispuse de Curtea de Conturi pe baza constatărilor acesteia în urma examinării deficiențelor consemnate în Raportul de control înregistrat la SRR sub nr.....2013 și la Curtea de Conturi -Departamentul XI sub nr.....2014 încheiat în urma efectuării la SRR a acțiunii "Controlul situației, evoluției și modului de administrare a patrimoniului public și privat al statului, precum și legalitatea realizării veniturilor și a efectuării cheltuielilor în anul 2012".

Astfel Curtea de Conturi a constatat cu ocazia efectuării controlului faptul că între SRR și SC T. E.SRL s-a încheiat contractul de cesiune a drepturilor de transmisie directă radio a meciului dintre L B și J P M, în sumă de lei (reprezentând ...euro).

Contractul menționat a fost încheiat în condițiile în care: -nu s-au respectat procedurile legate de justificarea și inițierea achiziției, în sensul că: nu există o notă de fundamentare a achiziției prin care să se detalieze necesitatea,

oportunitatea precum și valoarea estimată a cheltuielii; SRR nu s-a asigurat că furnizorul deține drepturile de transmisie tranzacționate;

- nu s-a realizat o fundamentare a prețului achiziției și mai mult, niciuna din persoanele semnatare nu-și asumă stabilirea prețului la suma de lei, reprezentând contravaloarea a euro (în condițiile în care transmisiunile anterioare ale meciurilor sportive L. B. s-au făcut gratis); de asemenea niciuna dintre persoanele departamentului beneficiar nu-și asumă acest fapt;

- nu a fost obținută aprobarea Comitetului Director pentru această tranzacție;

- nu a fost informat Consiliul de Administrație al SRR;

- contractul încheiat nu a fost supus controlului financiar preventiv și nici nu a fost operat în aplicația informatică AMD.

Prin încheierea contractului dintre SRR și SC T.E.SRL în condițiile descrise mai sus, cu încălcarea prevederilor actelor normative aplicabile (respectiv, fără a fundamenta cu rigurozitate achiziția și fără a respecta procedurile), SRR a efectuat o alocare neeconomicoasă a sumei de lei, având o influență nefavorabilă în rezultatele financiare ale anului 2011.

De asemenea, s-a constatat de către Curtea de Conturi încălcarea următoarelor reglementări:

- prevederile art.1 alin 2 lit c și art 2 din Ordinul nr.882/2010 al președintelui Director general al SRR (OPDG);

- Hotărârea Consiliului de Administrație al SRR (HCA) din2007 referitoare la limitele de competență ale structurilor organizatorice ale SRR privind angajarea patrimonială;

- OPDG nr.429/2007 pentru aprobarea Normelor privind inițierea și derularea contractelor în SRR, art.5 și 7 din capIV - Inițierea contractelor și V-Elaborarea și avizarea contractelor;

- prevederile art.3, art.4 lit.b și art.6 din Normele Metodologice privind angajarea patrimonială în SRR emise în baza OPDG nr.882/2010;

- OG nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art 5 alin 1 și art 6 alin 1 lit a;

- prevederile pct 1.2, 3.2, 3.5, 5.1 din Anexa OMFP nr.522/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv.

Față de cele de mai sus, potrivit pct 11.10 din Decizia nr. 1/2014 Curtea de Conturi a decis cu privire la aplicarea măsurii stabilirii întinderii prejudiciului și recuperării acestuia, în sensul: - întreprinderii de către conducerea SRR a tuturor demersurilor pentru a identifica persoanele care, deși aveau atribuții în sensul celor prezentate, nu și le-au îndeplinit sau au omis să și le îndeplinească,

luării de măsuri în consecință, cu aplicarea, după caz, inclusiv a măsurii recuperării sumelor de la persoanele pe care le va stabili ca fiind răspunzătoare pentru angajarea și efectuarea plății, fără respectarea actelor normative aplicabile.

Decizia nr.1/2014 a fost contestată de către societatea noastră, sens în care s-a solicitat anularea măsurilor de mai sus.

Prin încheierea nr.17/...2014 Curtea de Conturi a respins ca neîntemeiată contestația SRR împotriva măsurii dispuse la pct.II.10 din Decizia nr.1/2014.

Având în vedere măsurile dispuse de către Curtea de Conturi în sarcina SRR și luând în considerație respingerea contestației SRR în speță, s-au pus în aplicare la nivelul SRR măsurile dispuse de Curtea de Conturi, motiv pentru care în urma verificărilor întreprinse s-a întocmit de către Serviciul Control Financiar de Gestiune al SRR Nota nr.

Așa cum rezultă din Nota nr., cu ocazia verificărilor la nivelul SRR s-au constatat, reținut următoarele:

- pentru transmisia directă la radio a meciului dintre L B și J P M disputat în data de2011 SRR a încheiat cu SC T E SRL contractul nr.....2011 (nr.....2011) în valoare de ... lei (reprezentând ... euro fără TVA) prin care SC T E SRL cesa exclusiv SRR drepturile de transmisie directă radio a meciului ...;

- Contractul a fost semnat din partea SRR de către dl A I D în calitate de președinte director general, dl C P în calitate de director economic, dna CG I în calitate de director DPE și dl NM S în calitate de șef serviciu juridic;

- potrivit articolelor 3.1. și 3.2 din contractul de cesiune părțile își garantează reciproc că sunt constituite, organizate și își desfășoară activitatea potrivit legii aplicabile.

De asemenea SC T E SRL garantează faptul că deține drepturile de cesiune exclusivă ce fac obiectul contractului și este în drept a cesa aceste drepturi;

- SC T E SRL are ca obiect de activitate "activități de editare a revistelor și periodicelor; -Regulamentul FRB precizează că organizatorul de reuniuni de box profesionist are dreptul să încheie contracte de transmisii tv și radio potrivit reglementărilor legale în vigoare;

- în cazul în care SC E. C. SRL în calitate de organizator al galei cu licență și autorizație de la FRB ar fi dorit să vândă drepturile de transmisie nu putea să excludă SRR de la negociere;

- în preambulul contractului de cesiune se prevede că drepturile deținute și exercitate de SC T E SRL ce fac obiectul contractului sunt prevăzute de Legea nr.69/2000 a educației fizice și sportului, Legea nr.4/2008 privind prevenirea și combaterea violenței cu ocazia competițiilor și a jocurilor sportive, Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe, iar contractul se supune acestor legi;

- raportat la obiectul de activitate al SC T E SRL, aceasta nu se supune prevederilor legii nr.69/2000, nr.4/2008;

- contractul cu SC T E SRL s-a încheiat cu 14 zile înainte de deschiderea Galei B., ceea ce demonstrează că exista timpul util pentru orice verificare informală publică (cine este organizatorul galei, cine deține licența, autorizația etc).

-contractul prevede că intră în vigoare la data de2011, anterior datei semnării acestuia;

-semnării contractului nu s-au asigurat că partenerul contractual SC T.E.SRL deține drepturile de transmisie a Galei B.;

-Angajarea patrimonială a SRR trebuia inițiată la nivelul departamentului beneficiar al SRR potrivit limitelor de competență ale structurilor organizatorice ale SRR; Nu există nici un document din care să rezulte o solicitare a DPE/RRA prin Redacția Sport în sensul inițierii unui contract cu precizarea valorii acestuia, nota de fundamentare;

-Nu există aprobarea scrisă a Comitetului Director al SRR (valoarea contractului fiind de euro fara TVA);

-Nu a fost informat CA al SRR cu privire la acest contract (nu există un document care să probeze informarea);

-contractul trebuia să poarte viza controlului financiar preventiv (contractul nu poartă această viză);

-contractul trebuia să fie operat în sistem electronic AMD din SRR, privind înregistrarea notei de fundamentare și obținerea tuturor avizelor și aprobărilor persoanelor în funcție de competențele acestora în linie initiator/superior/viza juridic/viza de control financiar preventiv/aprobare ierarhica/PDG în condiții de transparentă (contractul nu a urmat cursul avizării și aprobării la nivelul SRR în sistem electronic AMD);

Față de cele prezentate, potrivit Notei CFG nr. s-a constatat încălcarea de către salariați a prevederilor art.1 alin 2 lit c din OPDG nr.882/2010, HCA/14.11.2007, OPDG nr.429/2007, art.3, art.4 lit b și art 6 din Normele Metodologice privind angajarea patrimonială în SRR, art.5 alin 1 și art 6 alin 1 lit a din OG nr. 119/1999, punctele 1.2,3.2,3.5,5.1 din Anexa OMFP nr.522/2003.

Astfel, s-a concluzionat că semnării contractului sunt răspunzători atât pentru faptul că nu s-au asigurat ca furnizorul SC T E SRL deține drepturile de transmisie radio a Galei B. cât și pentru încălcarea prevederilor reglementărilor aplicabile.

Potrivit Notei CFG nr.....2014, la data semnării contractului nu exista nici un indiciu ca drepturile de transmisie în loc să fie acordate gratuit SRR de către organizatorul galei, ar fi fost vândute cu încălcarea reglementărilor în vigoare (excluderea SRR de la posibila vânzare) unei alte societăți comerciale.

În Nota de control a Departamentului Lupta Antifrauda înaintată la Departamentul Național Anticorupție, la capitolul Venituri realizate de SC E.C. SRL ca urmare a organizării galei ...:

- nu exista contract de cesiune a drepturilor de transmisie radio încheiat de SC E. C. SRL ca organizator al galei cu SC T E SRL sau cu altă firmă,

- nu existau venituri încasate de pe urma transmisiilor radio a galei b. de la SC T E SRL sau de la o altă societate din țară sau din străinătate.

Prin urmare se confirma gratuitatea transmisiei radio privind Gala B. - ... susținută de altfel și de salariații SRR de la Redacția Sport potrivit notelor de relații date de aceștia auditorilor Curții de Conturi,

rezultând din cele prezentate că semnatarii contractului încheiat între SRR și SC T E SRL sunt răspunzători pentru prejudiciul creat SRR în valoare de ... lei.

În acest sens, s-a încercat recuperarea debitului de ... lei pe cale amiabilă de la actualii salariați ai SRR respectiv dna C G I, dl C P și dl NMS, precum și de la dl A I D președinte director general al SRR în perioada 2010-2012.

Au fost transmise astfel salariaților menționați notificările nr.....emise la data de2014.

În urma notificărilor SRR s-au primit răspunsurile înregistrate sub nr.

Până la data depunerii prezentei cereri de chemare în judecată nu a fost achitată societății noastre suma de lei.

Având în vedere cele prezentate apreciem că sunt întruite condițiile declanșării răspunderii patrimoniale a persoanelor indicate cu privire la prejudiciul produs SRR, după cum urmează:

1. Condiția de a avea calitatea de salariat al angajatorului păgubit

La data realizării prejudiciului persoanele chemate în judecată aveau calitatea de salariați ai SRR potrivit înscrisurilor depuse în acest sens (contracte individuale de muncă, Hotărârea Parlamentului nr.38/2010).

2. Condiția existenței faptei ilicite

Fapta ilicită a salariaților menționați a constat în încheierea prejudiciabilă societății noastre a contractului nr.....2011 (nr.....2011) dintre SRR și SC T E SRL, prin semnarea acestui contract, ocazie cu care aceștia nu s-au asigurat ca furnizorul SC T E SRL deține drepturile de transmisie radio a Galei B. și de asemenea în încălcarea reglementărilor incidente încheierii contractului menționat, aducându-se prin aceasta atingere unui drept subiectiv patrimonial al angajatorului.

3. Condiția ca fapta să fie săvârșită în exercitarea atribuțiilor de serviciu

Așa cum rezultă din cuprinsul Deciziei Curții de Conturi nr. 1/2014, respectiv a Notei CFG nr.....2014, fapta ilicită, prejudiciabilă SRR s-a săvârșit de către salariații menționați în legătură cu munca acestora, respectiv a fost săvârșită în exercitarea funcțiilor deținute de către salariații menționați la nivelul SRR.

Potrivit interpretărilor în materie fapta salariatului este apreciată ca ilicită în măsura în care nu respectă obligațiile de serviciu, așa cum rezultă acestea din lege, contractul colectiv de muncă, regulamentul intern sau contractul individual de muncă. De asemenea sunt considerate fapte în legătură cu munca orice alte fapte care, într-o formă sau alta, au legătură cu atribuțiile de serviciu, inclusiv cele omisive în raport cu executarea acestora.

4. Existența prejudiciului

Rugăm a se avea în vedere îndeplinirea și a acestei condiții raportat la faptul că prejudiciul material suferit de SRR este:

- un prejudiciu cert, real (prejudiciul este cert atât în privința existenței cât și în privința evaluării sale și de asemenea reprezintă o valoare efectiv pierdută prin prisma faptului că: SRR a achitat o sumă de bani unei societăți care nu deținea drepturile de transmisie radio a Galei B.; potrivit Notei nr.....2014 se confirma gratuitatea transmisiei radio privind Gala B. -...; cu ocazia încheierii contractului nu s-au întreprins la nivelul SRR demersurile necesare în vederea obținerii avizelor, aprobărilor ce se impuneau, fără de care nu se poate concluziona că a fost valabil încheiat; SRR a realizat o plată în baza unui contract nevalid din punct de vedere legal),

- un prejudiciu actual și nereparat (până la momentul de față nu a fost recuperată contravaloarea sumei de ... lei)

5. Raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu rezultă neîndoielnic din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, respectiv din interpretarea reglementărilor menționate mai sus.

6. Existența vinovăției

Referitor la existența vinovăției celor care au cauzat prejudiciul, considerăm că și această condiție este îndeplinită pentru angajarea răspunderii civile contractuale în speță întrucât putem reține discernământul și voința liberă a salariaților menționați la momentul săvârșirii faptei și de asemenea, neglijența sau imprudența cu care au acționat.

Față de cele de mai sus solicităm admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și obligarea salariaților menționați la plata sumei de ... lei actualizată cu dobânda legală până la data achitării integrale, cu cheltuieli de judecată.

În drept, ne întemeiem cererea pe dispozițiile art.148 și art.194 NCPC și ale art.254 alin 1, art.255 din Codul muncii, republicat, art.1535 Cod civil, art.2, art.3, art.13 lit a,b,c,d,e,q din Regulamentul Intern al SRR aprobat prin OPDG nr.273/2007, art 13, art 118 alin 2, 3 din CCM la nivelul SRR nr.210/2009 valabil în perioada 2009-2013(14 ianuarie), respectiv reglementările indicate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În dovedirea acțiunii înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri.

Depunem prezenta acțiune în cinci exemplare, unul pentru instanță și unul pentru a fi comunicat părților.

Conform prevederilor art.223 alin.3 din NCPC solicităm judecarea cauzei și în lipsă.

Depunem alăturat prezentei, în copie certificată:

Președinte Director General

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI

Secția a VIII-a

.....

.....