

SERVICIUL JURIDIC

Nr. 06.00/ 5870 / 04 / 10 / 2016

*Domnului Cătălin Nicolae Gomboș,
Realizator la Redacția Informații din cadrul SRR*

În conformitate cu prevederile art. 251 din Legea 53/2003 Codul muncii, republicată, art. 194 din Contractul Colectiv de Muncă la nivelul SRR și art. 68 alin 2, 4 și 5 din Regulamentul Intern al SRR aprobat prin Hotărârea CA nr. 169/28.05.2014,

În urma rezoluției Președintelui Director General pe adresa SJ înregistrată sub nr. 6.00/4569/22.08.2016 privind decizia adoptată de Consiliul de Onoare sub nr. 89/28.07.2016, vă rugăm să vă prezentați în data de 7.10.2016, ora 10.00, la sediul Societății Române de Radiodifuziune, strada General Berthelot nr. 60-64, Sala de curs a DMRUSC, et. parter, în vederea realizării cercetării disciplinare prelabile de către comisia constituită prin Ordinul PDG nr. 895/15.09.2016.

Cercetarea disciplinară are ca obiect sesizarea înregistrată sub nr. 11.01/1273/20.05.2016, formulată de dl. Nicu Popescu, privind afirmațiile dvs de la evenimentul organizat de Frontline la data de 18.05.2016, potrivit cărora la radio s-ar practica cenzura, faptă care ar putea constitui abatere disciplinară.

Precizăm faptul că, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, aveți dreptul de a fi asistat de un avocat și/sau un reprezentant al sindicatului din care faceți parte.

Totodată, vă aducem la cunoștință faptul că aveți dreptul să formulați și să oferiți comisiei de cercetare disciplinară prelabilă toate probele și motivațiile pe care le considerați necesare în apărarea dumneavoastră.

Anexăm prezentei: punctul de vedere al Serviciului Juridic înregistrat sub nr. 6.00/5703/03.10.2016.

Valentin Marin

Președinte Comisie de cercetare disciplinară prelabilă



SERVICIUL JURIDIC

Nr. 6.00/5703 / 03.10 / 2016

Către,
Comisia de cercetare disciplinară prealabilă
constituită conform Ordinului PDG nr.895/2016

Referitor la solicitarea dvs. privind calitatea de avertizor public a domnilor Alexandru Adrian Rusu, realizator în cadrul RRA și Cătălin Nicolae Gombos, realizator în cadrul Redacției Informații, **apreciem că în principiu nu sunt incidente dispozițiile Legii nr.571/2004, pentru următoarele considerente:**

1) Un prim aspect îl constituie aplicabilitatea Legii nr. 571/2004 care la art.2 enumeră, expres și limitativ, autoritățile publice ce intră sub incidența actului normativ.

În prezent, există o hotărâre a Curții de Apel București care se pronunță asupra faptului că Societatea Română de Radiodifuziune nu face parte din categoria instituțiilor publice.

2) Chiar dacă am trece peste acest aspect și am analiza totuși înțelesul noțiunii de avertizare în interes public, definit ca fiind o „sesizare făcută cu bună-credință cu privire la orice faptă care presupune o încălcare a legii, a deontologiei profesionale sau a principiilor bunei administrări, eficienței, eficacității, economicității și transparenței”, în contextul situației ce face obiectul cercetării disciplinare prealabilă constituită conform Ordinului PDG nr. 895/2016, se constată că cercetarea disciplinară prealabilă nu are legătură cu pretinsa avertizare în interes public făcută de cei doi salariați la data de 15.03.2016.

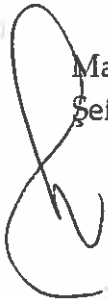
Considerăm că, după sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului - unica autoritate de reglementare în domeniul programelor audiovizuale, rolul lor de a „sesiza” aceleași fapte de încălcare a legii încetează, deoarece „avertizorul” nu are atribuții de verificare a îndeplinirii sancțiunii impuse de autoritatea competentă, astfel că, în cadrul dezbaterii din data de 18.05.2016, salariații nu mai puteau avea calitatea de avertizori în interes public.

3) Nici sub aspectul bunei credințe cu care a fost făcută presupusa avertizare din data de 18.05.2016 nu se poate reține că aceasta întrunește condițiile impuse de dispozițiile Legii nr. 571/2004.

În acest sens, precizăm că „sesizarea” din data de 18.05.2016 nu poate fi considerată făcută cu bună credință atâta timp cât campania „Nu distrugeți Radioul Public” despre care fac vorbire salariații cercetați nu a mai fost difuzată la posturile SRR începând cu luna aprilie 2016.

4) Totodată, faptele sesizate în dezbateră din 18.05.2016 nu privesc aspectele menționate de dispozițiile art. 5 din Legea nr. 271/2004, motiv pentru care apreciem că nici sub acest aspect „sesizarea” domnilor Alexandru Adrian Rusu și Cătălin Nicolae Gombos nu întrunește condițiile unei avertizări în interes public.

În concluzie, Comisia de cercetare disciplinară prealabilă împuternicită să analizeze aspectele semnalate de către managerul celor doi salariați este singura în măsură să se pronunțe, urmare a probelor ce vor fi administrate, dacă în cauză există suficiente elemente care să conducă indubitabil la concluzia că persoanele cercetate au acționat în calitate de avertizori publici ori și-au exercitat dreptul la liberă exprimare protejat de Constituție și de articolul 9 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.



Mariana Milan
Șef Serviciu Juridic